DOSAR NR.3017/2/2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA NR. 4182
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN 20.06.2012
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE - NĂSTASIE VERONICA
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul FERARU ION, având ca obiect „acţiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... , în baza delegaţiei de reprezentare aflată la fila 13 dosar şi pârâtul, prin avocat în baza împuternicirii avocaţiale seria B 638128/7.05.2012, aflată la fila 9 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului în cauză.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanţei de judecată încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse deja la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, în baza art. 167 Cod procedură civilă, încuviinţează pentru reclamantul CNSAS proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă în soluţionarea cauzei şi, faţă de susţinerile reprezentantului reclamantului în sensul că actele au fost depuse deja la dosar, constată această probă administrată.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului acţiunii în constatare.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită instanţei de judecată admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată. La dosarul cauzei au fost depuse note informative din care reiese faptul că pârâtul a denunţat atitudini potrivnice regimului comunist. Astfel, având în vedere argumentele prezentate pe larg în cererea de chemare în judecată, întrucât, în speţă, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, solicită instanţei de judecată admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

Apărătorul pârâtului precizează că, în speţă, nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe

pârât, acesta nefurnizând informații privind atitudini potrivnice regimului comunist, astfel cum, în mod eronat susține reclamantul. Solicită respingerea acțiuni ca neîntemeiată; cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

C U R T E A,

Prin acțiunea înregistrată sub nr.unic 3017/2/2012 pe rolul Curtii de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul FERARU ION, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2353/11.11.2011, precum şi din înscrisurile ataşate acțiunii, pârâtul FERARU ION, fiind soldat în termen, a fost recrutat la data de 03.02.1975, de către U.M. 01940 Mediaş, Biroul Contrainformații, în scopul unei bune supravegheri informative a elevilor de la specialitatea radio şi radiolocație TAROM, la aceeaşi dată semnând Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „FELEA".

După terminarea stagiului militar, în anul 1977, pârâtul a fost încadrat în funcția de mecanic avioane la C.I.P.A. Bucureşti, fiind folosit în calitate de colaborator de către U.S.L.A., Serviciul 5.

Din 1979, pârâtul s-a încadrat ca depanator radio la I.T.A. Vâlcea, fiind reactivat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean Vâlcea, Serviciul 2, iar în anul 1382, prin transferul la Casa municipală Râmnicu Vâlcea, pe post tehnician - sunetist, a fost luat în legătură de Inspectoratul Județean Vâlcea, Serviciul 1.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, prevede, pentru colaborarea prin furnizare de informații, îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu

această primă condiție, se rețin, astfel, notele informative furnizate de pârât în datele de 15.05.1975 şi 21.06.1975, sub numele conspirativ „FELEA", referitoare la faptul că unii colegi de armată ai pârâtului ascultă postul de radio „Europa Liberă":

• „în luna martie fiind împreună cu alți colegi la un spectacol de romanțe în oraş şi pe motivul că nu le-a plăcut spectacolul, sursa şi alți colegi au ieşit din sală pentru a fuma. Aici a găsit pe elevul G. N. care este din oraşul Mediaş şi un alt elev, coleg din clasa lui, care discutau despre muzica şi ştirile pe care le transmit postul de radio <Europa liberă>. Legat de acest lucru discutau cu oarecare regret despre uciderea lui .... , crainic la acest post. De față era şi elevul serg. B.R. din clasa 24 B /.../. Din felul cum povesteau şi se completau reciproc rezultă că aceştia ascultă frecvent acest post.";

• „ In discuțiile purtate cu elevul B. D. de ia clasa 11 AR, acesta a afirmat că are o bandă de magnetofon pe care a înregistrat muzică uşoară la stația de amplificare de la postul de radio <Europa liberă>. Sursa a întrebat cum a făcut acest lucru, deoarece ştie că la stația de amplificare nu are acces oricine. La această întrebare elevul B. a răspuns că este prieten bun cu elevul E. de la clasa 14 A care este responsabil cu stația de amplificare şi profitând de acest lucru a făcut aceste înregistrări. Aceste înregistrări le-a făcut seara, după ora 19. Sursa l-a întrebat dacă se ocupă de mult cu treaba asta, iar acesta a răspuns că, în special, după vacanța de 1 Mai când a adus această bandă de acasă. Sursa nu i-a auzit pe aceştia să poarte discuții pe marginea celor audiate sau înregistrate de la acest post."

Este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate. În acest context, audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio, reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, lucru dovedit în cazul de față de faptul că elevii semnalați de pârât ca ascultători ai unor programe de muzică, aparent inofensive şi fără implicație politică, au intrat în atenția Securității, asupra lor dispunându-se următoarele măsuri informativ-operative: *„Până în prezent au mai fost atenționați şi alți elevi care au ascultat posturi de radio străine. /.../* Voi discuta cu elevul G. în scopul de a înțelege rolul acestor posturi, caracterul său duşmănos, pentru a nu mai asculta. Sarcini: Să stabilească unde ascultă sau de unde cunosc elevii care fac comentarii pe marginea celor transmise de aceste posturi. Să discute cu aceşti elevi pentru a-i influența pozitiv (să nu mai asculte aceste posturi)."; „Voi informa pe comandantul /.../pentru a se lua măsuri. Voi face un control pentru a confisca benzile înregistrate."; „Banda de magnetofon a elevului B. a fost trimisă acasă, iar banda elevului E. a fost reținută pentru ascultare."

În susținerea acțiunii sale, reclamantul a mai menționat și nota informativă furnizată de către pârât la data de 19.07.1975, sub numele conspirativ „FELEA", referitoare la faptul că un alt coleg de armată al său, C.T., are relații în rândul unor persoane cu rude în străinătate: „este coleg de clasă cu elevul C.T., despre care cunoaşte că este originar din jud. Timiş. În mai multe discuții purtate pe la studiu și în timpul liber a rezultat că acesta cunoaşte limba săsească, pe care a vorbit-o când era în viața civilă. Din discuție a mai rezultat că are mai mulți prieteni de alte naționalități, probabil germani, care au rude în străinătate. Sursa a încercat să afle mai multe informații, dar a văzut că elevul este mai reținut şi nu a insistat. /... /".

Este cunoscut faptul că statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă şi care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaşte adevărata situație cu privire la condițiile de viață din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în țară, situații care, evident, difereau profund față de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

În aceste condiții, informațiile de primă sesizare („Până în prezent elevul C. T. nu a mai fost semnalat informativ"), furnizate de către pârât, au prezentat interes pentru organele de Securitate, care au dispus următoarele: „Voi face o percheziție secretă la lucrurile personale pentru a stabili ce adrese are, dacă apar şi adrese străine. În cazul că apar voi cere interceptarea CI. şi E (n..n, - corespondenței interne şi externe)."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viață privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință.

Pentru munca de colaborare cu organele de securitate, pârâtul, a fost recompensat cu sume de bani.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității,* aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al C.N.SAS. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/2353/11.11.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 321384 (cota C.N.S.A.S.), integral; Cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.SAS. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Prin ***întâmpinarea*** depusă în şedința publică de la data de 23.05.2012, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile pentru reținerea calității sale de colaborator al Securității, întrucât nu a furnizat niciun fel de informații care să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului de la data de 3.02.1975, semnat cu numele real (fila 50) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția supravegherii informative a elevilor de la specialitatea radio şi radiolocație TAROM, în vederea prevenirii, descoperirii şi lichidării acțiunilor îndreptate împotriva statului român, sub numele conspirativ „Felea”.

Pârâtul a furnizat benevol informații referitoare la unii colegi de armată care ar avea un comportament ostil regimului.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit*

culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viaţă privată, precum şi dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul FERARU ION, născut la 11.02.1954, în Curtea de Argeş, judeţul Argeş, fiul lui Dumitru şi Maria, cu domiciliul procesual ales în Bucureşti, ... , sector 6.

Constată calitatea pârâtului FERARU ION de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 20.06.2012.

PREŞEDINTE,
Năstasie Veronica

GREFIER,
Marian Georgiana-Daniela





Red. V.N./Tehnodact. M.G.D./4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3017/2/2012 se legalizează de noi.
GREFIER

Definitivă şi irevocabilă cu menţiunea prin respingerea recursului ca nefondat Dec. nr. 6871/23.10.2013 dos. 3017/2/... sentinţă -fond